



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță privind regimul juridic  
al sancțiunilor prestării unei activități în folosul  
comunității și închisorii contravenționale**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind regimul juridic al sancțiunilor prestării unei activități în folosul comunității și închisorii contravenționale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 15.08.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță reglementează regimul juridic al sancțiunilor prestării unei activități în folosul comunității și, respectiv, a închisorii contravenționale, care în prezent sunt tratate legislativ neunitar, una într-un act normativ separat (Legea nr.82/1999 privind înlocuirea închisorii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității), iar alta printr-o lege sectorială (Legea nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată), rămasă într-un regim derogatoriu de la regimul juridic al contravențiilor adoptat ulterior prin Ordonanța nr.2/2001.

Soluțiile din proiect privind cele două sancțiuni contravenționale întregesc regimul juridic al contravențiilor, funcționalitatea

principiilor privind răspunderea contravențională și sistemul sancțiunilor în acest domeniu devenind mai coerentă și mai eficientă.

2. Având în vedere că **art.5 alin.(2) lit.c)**, din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, prevede ca sancțiune contravențională principală “**obligarea** contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității”, apreciem că proiectul ar trebui să utilizeze această denumire pentru respectiva sancțiune contravențională.

Sugerăm de aceea, următorul titlu:

“Ordonanță privind regimul juridic al sancțiunii obligării la prestarea unei activități în folosul comunității și al sancțiunii închisorii contravenționale”.

3. Întrucât norma prevăzută la **art.7 alin.(1)** are legătură tematică cu finalul dispozițiilor alin.(1) al art.6, propunem ca aceasta să constituie alin.(2) al art.6, cu următoarea redactare:

“(2) Competența aparține judecătoriei **în a cărei rază administrativ teritorială** a fost săvârșită contravenția”.

Pe cale de consecință, actualul alin.(2) al art.6 va deveni alin.(3), iar norma din cuprinsul alin.(2) al art.7 va fi integrată ca alin.(1) în cuprinsul actualului art.8, care va avea 7 alineate și va deveni art.7, urmând ca și restul articolelor să fie renumerotate.

4. La actualul **art.8** s-ar simți nevoia ca, înaintea alin.(2), referitor la asistența juridică obligatorie a minorului contravenient, să existe un text care să se refere, de principiu, la faptul că orice contravenient beneficiază de dreptul la apărare, chiar dacă exercitarea acestuia ar rămâne la latitudinea sa. Ideea ar putea fi exprimată prin formula:

“(2) Contravenientul poate fi asistat de apărător”.

5. Potrivit **art.8 alin.(5)** din proiect, “dacă o persoană a săvârșit mai multe contravenții, constatate prin același proces-verbal, în cazul în care pentru toate faptele sau numai pentru unele din ele se prevede sancțiunea închisorii contravenționale sau sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității, instanța **aplică o singură sancțiune** a cărei durată nu va putea depăși **6 luni**, respectiv **300 de ore de muncă**”.

Soluția legislativă propusă trebuie să aibă în vedere **dispoziția de principiu**, cuprinsă în art.10 alin.(2), din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în care se arată că pentru în asemenea situații, sancțiunile contravenționale **se cumulează** fără a putea depăși dublul maximului

amenzii prevăzut pentru contravenția cea mai gravă sau, după caz, maximul general stabilit în ordonanță pentru închisoarea contravențională ori obligarea la prestarea unei activități în folosul comunității.

Deși acest maxim este același cu cel prevăzut în proiect, pentru unitate terminologică, textul ar trebui să aibă în vedere **cumularea** sancțiunilor și nu **aplicarea unei singure sancțiuni** (având în vedere și existența sancțiunii amenzii).

6. La **art.8 alin.(6)**, trimiterea la dispozițiile alin.(4) nu este suficientă, deoarece alin.(5) tratează ipoteza contravențiilor concurente. Prin urmare, trimiterea ar trebui să se facă atât la alin.(4), cât și la **alin.(5)**.

7. La **art.9 alin.(1)**, în locul expresiei “pentru plata acestora” ar trebui utilizată sintagma “pentru plata **acesteia**”, referirea urmând a fi înțeleasă ca fiind la **amendă**.

8. Soluția din **alin.(3) al art.14** ar putea fi acceptată dacă cele două fapte (o contravenție și o infracțiune) nu ar fi concurente. Dacă însă acestea ar fi concurente, soluția **cumulării** celor două sancțiuni apare ca fiind mai severă decât în cazul concursului a două infracțiuni, când sancțiunea s-ar stabili prin absorbție juridică. Prin urmare, apreciem că într-un alineat separat ar trebui să se prevadă că în cazul când cele două sancțiuni (una penală și alta contravențională) s-au aplicat pentru fapte concurente se va executa întotdeauna pedeapsa, pe care instanța ar putea, prin apreciere, să o agraveze în mod corespunzător.

9. La **art.17 alin.(5)** din proiect, se prevede că “sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității se execută cu respectarea **normelor de tehnică și securitate a muncii**”.

Menționăm că termenul corespunzător este acela de “norme de protecția muncii”, termen mult mai larg, consacrat de Legea protecției muncii nr.90/1996.

10. La **art.20 alin.(3)**, ar trebui ca textul să se refere și la evidența **executării** sancțiunilor, nu numai la evidența sancțiunilor aplicate. Sugerăm următoarea redactare: “...evidența sancțiunilor aplicate contravențiilor și a **executării sancțiunilor**, în condițiile prezentei ordonanțe”.

11. Precizările din finalul **alin.(1) al art.21** - “dacă actul normativ de stabilire a contravenției prevede această sancțiune”

(închisoare contravențională) și din finalul **alin.(2)** al aceluiași articol - “prevăzute ca sancțiune alternativă la contravenția săvârșită”, nu par a asigura o soluție corectă.

Într-adevăr, potrivit art.1 alin.(2) din proiect, sancțiunea închisorii contravenționale și sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității, se stabilesc întotdeauna alternativ cu amenda. În cazul în care sancțiunea aplicată este prestarea unei activități în folosul comunității, dacă contravenientul se află în situația din art.21 alin.(1) **el ajunge invariabil la sancțiunea mai ușoară a amenzii**, potrivit **art.21 alin.(3)**, când în mod normal, ar trebui să execute o sancțiune mai severă.

De aceea, în acest caz, ar trebui examinată ipoteza înlocuirii întotdeauna a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, cu închisoarea contravențională, chiar dacă aceasta din urmă nu ar fi prevăzută pentru fapta săvârșită, motivația fiind comportamentul asocial descris în art.21 alin.(1). Pentru a se ajunge la o astfel de soluție, credem că ar fi suficient ca din art.21 să se elimine cele două sintagme înscrise în prezent în finalul alin.(1) și (2), precum și alin.(3), urmând ca actualul alin.(4) să devină alin.(3).

**12.** Potrivit **art.27**, “prezenta ordonanță intră în vigoare la o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al României.”

Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

“Art.- 27 Prezenta ordonanță intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea ei în Monitorul Oficial al României”.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 1064/19.08.2002